

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Národní orgán pro koordinaci

Mid-term evaluace realizace strategií CLLD

**Příloha č. 1: Šablona Evaluační zprávy
pro mid-term evaluaci SCLLD na úrovni MAS**

Verze: 2.0

Datum: leden 2019



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Šternbersko

6. 3. 2019

Verze 1

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS.....	7
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD.....	8
Hodnocené procesy.....	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností	10
Oblast B – Relevance SCLLD	24
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	25
Zdroje dat/informací.....	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	28
Odpovědi na evaluační podotázky.....	28
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	29
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	30
Zdroje dat/informací.....	30
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	30
Odpovědi na evaluační podotázky.....	30
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	31
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	31
Zdroje dat/informací.....	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	32
Odpovědi na evaluační podotázky.....	32
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	33
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	33
Zdroje dat/informací.....	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	33
Odpovědi na evaluační podotázky.....	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	35
EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka.....	35
Zdroje dat/informací.....	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	36
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	36
Odpovědi na evaluační podotázky.....	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	36
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	37

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	38
Zdroje dat/informací.....	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	38
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	38
Odpovědi na evaluační podotázky.....	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	40
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	41
Zdroje dat/informací.....	41
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	41
Odpovědi na evaluační podotázky.....	44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	45
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	45
Zdroje dat/informací.....	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	45
Odpovědi na evaluační podotázky.....	45
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	46
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	46
Zdroje dat/informací.....	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	47
Odpovědi na evaluační podotázky.....	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	48
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	49
Zdroje dat/informací.....	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	49
Odpovědi na evaluační podotázky.....	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	50
Zdroje dat/informací.....	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	50
Odpovědi na evaluační podotázky.....	51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	52
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	52
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	52
Zdroje dat/informací.....	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	53

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	53
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	53
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	54
Zdroje dat/informací	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	54
Odpovědi na evaluační podotázky	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	56
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	57
3.1 Evaluační postup	58
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	58

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	13
Tabulka 4– Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	16
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	19
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	21
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	22
Tabulka 8 – zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	25
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Šternbersko	27
Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	42
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace	43
Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Šternbersko	58

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR-ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
PK	- Preferenční kritéria
SZIF	- Státní zemědělský intervenční fond
ITI OA	- Integrované teritoriální investice Olomoucké aglomerace
AP	- Akční plán
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ŽoZ	- Žádost o změnu

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Šternbersko je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Šternbersko, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Šternbersko provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Šternbersko v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Šternbersko.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je MAS Šternbersko o. p. s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Šternbersko na období 2014 – 2020.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Šternbersko provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Šternbersko podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS
Mgr. Kateřina Černá	projektová manažerka strategie CLLD MAS Šternbersko
Mgr. Lenka Rotterová	projektová manažerka MAS
Mgr. Ondřej Večeř	vedoucí zaměstnanec strategie CLLD MAS Šternbersko
Jana Zaoralová	Členka Výběrové komise
Eva Kráčmarová	Členka Monitorovacího výboru
Pavčina Kráčmarová	veřejnost
Dana Haasová	Členka Výběrové komise
Ondřej Káhn	Člen výběrové komise
Rudolf Pečinka	Člen Programového výboru
Stanislav Orság	Člen Programového výboru
Jiří Hudec	Člen Výběrové komise
Miroslav Hampel	Člen Programového výboru
Stanislav Nykl	Člen Programového výboru
Vlastimil Malík	Člen Programového výboru
Leoš Letocha	Člen Výběrové komise
Karel Smolen	Člen Výběrové komise

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Šternbersko se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?

- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
 - Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
 - Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
 - Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
 - Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?
- 2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:**
- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
 - Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
 - Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.
- 3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.**

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Šternbersko využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Šternbersko hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	
<i>Shromáždění (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	- Dostupnost vzorů ze strany ŘO - Zpracované metodiky pro vyhlášení výzev a zadání do monitorovacího systému. - Ucelené informace na straně NS MAS a průběžné informování ze strany analytika NS MAS - Vzájemná spolupráce mezi MAS	- IROP- Špatná orientace ve velkém množství často aktualizovaných dokumentů, které nepřicházejí z ŘO včas - Nesourodost metodik a postupů ze strany jednotlivých operačních programů – nepřenositelnost např. interních postupů IROP na jiné operační programy způsobuje špatnou orientaci pracovníků MAS	- Vedoucí manažer dá podnět NS MAS, aby doporučila ŘO méně časté aktualizace - Pečlivé studium příruček a včasné reakce na podněty z ŘO	
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	- Vzájemná spolupráce mezi MAS - Uživatelsky dobrá práce s formuláři při přípravě výzvy - Průběžně probíhá jednání s možnými nositeli k aktualizaci projektových záměrů zejména ve vazbě na plánované výzvy, jejich podmínky a výše alokací	- IROP, OP Z - Dvoji zpracování – v excelu a následně ještě v MS 2014+ - Výše alokace je špatně odhadnutelná v souvislosti s překryvem území MAS s územím ITI Olomoucké aglomerace	- Konzultace s potenciálními žadateli - Konzultace s orgánem ITI Olomoucké aglomerace.	
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	- Dostupnost vzorů ze strany ŘO - Volba kritérií je na samotné MAS, nejsou předem závazně definována	PK jsou pevnou součástí schválené Strategie a nelze pružně reagovat na aktuální situaci, musí se provést změna ve strategii	- V příštím programovém období - zadat si větší počet a širší spektrum PK - Z pohledu ŘO apelujeme na možnost neuplatnění všech PK uvedených ve strategii	
<i>Schválení výzvy</i>	Schvalování Programovým	Neshledáváme negativa		

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	
odpovědným orgánem MAS	výborem probíhá formou „per rollam“ prostřednictvím e-mailového hlasování, kdy MAS může v čase pružně reagovat na připomínky / schválení výzvy ze strany ŘO			
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	- Schvalování bylo z nejvyššího orgánu (valná hromada MAS) delegováno na rozhodovací orgán (Programový výbor) – zajištěna možnost pružnější reagovat na požadavky ŘO (z důvodu častějších zasedání) - Uživatelsky příjemný poslední vzor interních postupů IROP, ostatní OP nevyžadují tak podrobný dokument	V důsledku neúměrně dlouhé schvalovací doby např. interních postupů nemožnost pokračovat ve vyhlášení výzev	Náprava není možná na úrovni MAS	
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	- probíhá zveřejnění informací na webu MAS - cílená rozesílka informací potenciálním žadatelům s konzultovanými projekty	žadatelé často nesledují informační kanály	cílené oslovení žadatelů a užší spolupráce se zástupci obcí na úrovni MAS	
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Vstřícná, korektní a intenzivní komunikace se všemi ŘO	neshledáváme		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Při přípravě výzev oceňujeme dobrou komunikaci s odpovědnými pracovníky ŘO a také dostupné vzory. Problém sledujeme v příliš časté aktualizaci dokumentů, která způsobuje horší orientaci.

Za podstatné při přípravě výzev považujeme intenzivní komunikaci s potenciálními žadateli, ale i s orgánem ITI Olomoucké aglomerace, se kterým můžeme své výzvy doplňovat a ne si vzájemně konkurovat.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	- Existence příruček a návodů - Vzájemná spolupráce s dalšími MAS	Neshledali jsme negativa.	
<i>Školení</i>	- IROP, OP Z- Všichni manažeři zapojení do realizace SCLLD byli proškoleni v oblasti práce se systémem CSSF - PRV - Manažeři postupují podle přehledných příruček vydaných SZIF	- IROP, OP Z- Školení zaměřené na práci v systému CSSF bylo z velké části neinteraktivní formou. - IROP, OP Z- Manažeři při práci v systému CSSF postupují podle příručky a formou samodoučování, což je ale zdlouhavé a neefektivní.	Vedoucí pracovník strategie může doporučit efektivnější způsob školení
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	- Výzvy jsou vyhlášeny za pomoci příručky, která je přehledná a aktuální - V případě chyby na straně MAS je ŘO velmi nápomocná	Technické překážky a administrativní procesy - s realizací strategie ve fázi vyhlášení výzev a především následném hodnocení narážíme na komplikovaný a bohužel také často nefunkční systém CSSF, který zpomaluje proces hodnocení a vyžaduje nadměrnou administrativní kapacitu	Trvalý apel ze strany vedoucího pracovníka – např. prostřednictvím NS MAS na zrychlení systému CSSF
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	- Administrativně jednoduchý proces - Dobrá spolupráce s pracovníky ŘO	Neshledáváme negativa.	

Příprava a realizace semináře pro žadatele	- MAS pořádá pro žadatele informační seminář ke každé vyhlášené výzvě – pozvánky zveřejňovány na webu a pro vážné zájemce, kteří o výzvu projeví zájem už dřív, jsou zasílány e-mailem - Vysoká účast možných žadatelů MAS Šternbersko	Případný odstup žadatelů, kteří mohou předložit projekt i do jiných výzev, např. ITI Olomoucké aglomerace	Konzultace s orgánem ITI Olomoucké aglomerace.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Pro žadatele jsou zaměstnanci MAS k dispozici ke konzultacím osobně, telefonicky i e-mailem. - Vždy zájemcům zdůrazňujeme možná rizika a komplikace ještě ve fázi plánovaných projektů. - Poměrně velký zájem ze strany žadatelů o konzultaci jejich záměrů, i když nakonec nejsou financovatelné ze Strategie. - V případě nedostatečné odbornosti ze strany pracovníků MAS jsou k dispozici určení pracovníci na straně ŘO.	Neshledáváme negativa.	
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Probíhá průběžně bez větších technických nebo administrativních problémů	- Potencionální žadatele využívají individuálních výzev OP (případně také dalších integrovaných nástrojů – ITI Olomoucké aglomerace), protože jsou realizovány v dřívějším čase a atraktivnější - s většími finančními možnostmi. - Neshledáváme negativa.	Konzultace s orgánem ITI Olomoucké aglomerace.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Realizujeme semináře pro žadatele - Probíhá zveřejnění informací na webu MAS - Cílená rozesílka informací žadatelům konzultovaných projektů		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Oceňujeme celkem přehledné příručky k práci v systému CSSF, který je ale nestabilní a práce s ním je velice zdoluhavá. Proto budeme prostřednictvím NS MAS apelovat na ŘO, aby se snažili zrychlit systém CSSF.

Jako přínosnou hodnotíme spolupráci a konzultaci s ostatními MAS, především z blízkého okolí.

Potenciálními žadatelům jsme k dispozici ohledně podání informací o jednotlivých výzvách, ale i na konzultace konkrétních záměrů. Myslíme si, že informace žadatelům poskytujeme v dostatečné míře. V případě možných nejasností se obrátíme na dané pracovníky ŘO, kteří jsou ochotni s námi problémem vyřešit.

Za podstatné při vyhlásování výzev považujeme intenzivní komunikaci s potenciálními žadateli, ale i s orgánem ITI Olomoucké aglomerace, se kterým můžeme své výzvy doplňovat a ne si vzájemně konkurovat.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Díky školení získají hodnotitelé velmi dobrou erudovanost v krátké době	Časová náročnost z hlediska hodnotitelů, (např. až 20 projektů za rok), kteří jsou málo ohodnoceni (projekt IROP 4.2 neumožňuje členy orgánů dostatečně odměňovat)	Hodnotící komise se koná ve stejný den jako výběrová komise, alespoň v tomto sledujeme časovou úsporu	
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Dobře zpracované podklady – kontrolní listy.	Změna v kompetencích hodnocení na straně MAS (nemožnost vyloučit žadatele na kritériích, o kterých víme, že neprojdou přes ZoZ)	Vedoucí pracovník doporučí NS MAS návrh na přehodnocení kompetenci	
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, komunikace, zadávání, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	- Externího hodnocení ve věcném hodnocení využíváme v OP Z, - spolupráce s hodnotitelem se osvědčila a v budoucnu je v plánu další spolupráce	Neshledáváme negativa		
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Podklady pro členy Výběrové komise jsou pro nastudování zaslány prostřednictvím e-mailů s dostatečným předstihem před jednáním	Neochota osob zapojených do hodnocení projektů vzhledem k pouze formální potřebnosti a nemožnosti jakkoliv ovlivnit výsledek hodnocení.	Větší motivace členů výběrové komise k účasti na jednáních – zodpovídá vedoucí manažer	
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO)	- Členové orgánů MAS jsou o jednáních předem informováni a zváni mailovou a telefonickou komunikací. - MAS dodržuje lhůty stanovené v jednacích řádech povinných	Neshledáváme negativa.		

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	
a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	orgánů a lhůty stanovené v interních postupech jednotlivých OP			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	- Výsledek hodnocení Výběrové komise a zápis z jednání zapisuje manažer SCCLD ve spolupráci s předsedou Výběrové komise. - Dobře zpracované podklady – kontrolní listy.	Neshledáváme negativa		
Vyřizování přezkumného řízení	U žádne z vyhlášených výzev se žádný žadatel neodvolával.	Dosud nebyl prováděn přezkum		
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Všechny dokumenty (seznam přijatých žádostí, zápis z jednání Výběrové komise, zápis ze schvalování projektů Programovým výběrem) jsou u každé výzvy k nahlédnutí na webových stránkách MAS	Neshledáváme negativa		
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/- e-mailem)	- Žadatelé jsou o výsledcích hodnocení informováni prostřednictvím depeše v MS2014+ do pěti pracovních dnů - Výsledky hodnocení jsou k nahlédnutí také na webových stránkách MAS u konkrétní výzvy	Systémově komplikované odeslání depeše z CSSF.	Vedoucí pracovník doporučí NS MAS návrh na zjednodušení systému	
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům	Nejmenší administrativně náročná část hodnocení	Nesoulad postupů v předání k ZoZ v jednotlivých OP.	PRV - Vedoucí manažer dá podnět k odstranění problému s el. podpisem ze strany SZIF	

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RAMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
(MS/Portál farmáře)		PRV – problém Portálu farmáře přijmout elektronický podpis některých žádostí, ač je podpis validní. Opakované pak při dalších krocích hodnocení.	Jiná opatření nejsou možná realizovat na straně MAS

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Největší riziko vidíme v nedostatečné motivaci členů orgánů MAS podílet na rozhodování s ohledem na vysokou časovou a administrativní náročnost.

Nad rámec zjištění vyplněných v tabulce č.3 bychom chtěli upozornit na proces Závěrečného ověření způsobilosti u OP Zaměstnanost. Setkali jsme se se situací, kdy naše Výběrová komise na základě respektování doporučujícího posudku externího hodnotitele vybrala čtyři projekty, které následně schválil Programový výbor MAS. Po několika měsících jsme byli v rámci ZoZ vyzváni k přehodnocení jednotlivých podaných žádostí s tím, že byly až příliš kráceny. Po zmírnění krácení se však do naší alokace výzvy vešly pouze dva projekty ze čtyř. Otázka pak zní, nač je nám potom externí hodnotitel. Na základě nátlaku ze strany ŘO jsme byli navíc nuceni opětovně svolat Výběrovou komisi MAS a schválit tak vlastně něco, s čím na nejnižší úrovni panoval nesouhlas. Nicméně tak byly pokryty alespoň dva projekty z původních čtyř.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tisková média, letáky atp.)	- Web MAS, - odkaz na MAS na webu členských obcí, - pravidelné informace v měsíčníku Šternberské listy, - propagace SCLLD v rámci akcí uspořádaných členy MAS	Kratší doba na možnost animace a propagace výzev OP ŽP.	Pro budoucí programové období je potřeba mít dřívější informace o všech OP
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	- Články o činnosti MAS - Šternbersko pravidelně vycházejí v měsíčníku Šternberské listy - Není problém se schvalováním článků.	Neshledáváme negativa	
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Informace o výzvách MAS nepřebírají cizí webové stránky, resp. to cíleně nesledujeme.	Neshledáváme negativa	
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	- Komunikace s potenciálními žadateli je pravidelná - Osobní či telefonické konzultace	Mezi přijatými projekty se objevily i ty, které nebyly předtím na MAS konzultovány – OP Z, PRV	Vedoucí pracovník dá podnět RO pro přidání povinné přílohy ve výzvách OP Z – Zápis z konzultace na MAS
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	- Konzultace se zástupci škol kdykoli po předchozí domluvě - Pravidelné semináře - Je využívána téměř všemi školami na našem území	U některých škol špatná zkušenost s agenturou při spolupráci v předchozích výzvách, nedůvěra v úspěšnou spolupráci s MAS	- Snažíme se na seminářích či osobních konzultacích přesvědčit ředitele škol o výhodách projektu - Přislíbení administrativní pomoci ze strany MAS při tvorbě žádosti i zpráv o realizaci

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomíňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Informace o činnosti MAS Šternbersko podáváme veřejnosti jak tištěnou formou, tak prostřednictvím webových stránek. Informace jsou aktuální a vyčerpávající.

Pro ředitele škol pořádáme semináře zaměřující se na výzvy v OP VVV, pomáháme při administraci jejich projektů. V současnosti zaznamenáváme nárůst zájmu o spolupráci s MAS na základě předchozích ne příliš dobrých zkušeností spolupráce s agenturami.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	- Jasně stanovená specifická pravidla výzvy - Ochota pracovníků MMR při konzultacích nastavení projektu	Překročení lhůt ze strany ŘO pro hodnocení žádosti – pro MAS to znamená delší období nejistoty	Na úrovni MAS nelze překročení lhůt ze strany ŘO ovlivnit
Plánování nákladů na období projektu	Díky pečlivému nastavení finančních plánů náklady poměrně přesně odpovídají skutečnému čerpání	V průběhu realizace projektů byla MAS Šternbersko nabídnuta možnost administrovat programové rámce OP ŽP, které MAS využila. Tyto zvýšené administrativní náklady však nejsou zohledněny v IROP 4.2.	Opatření souvisí spíše s budoucím programovým obdobím – MAS se musí připravit na maximální varianty v rozpočtu a navýšit rozpočty o možnost objednávání externích posudků ve více než původně plánovaných OP
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činnosti do kapitol rozpočtu)	Kapitoly rozpočtu odpovídaly nutným výdajům na administraci SCLLD ze strany MAS	Žádná negativa nespátřujeme	

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

Problém nacházíme v dodatečném přidání OP ŽP, na jehož administraci nebyla přidělena odpovídající částka do rozpočtu.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava a zpracování Analytické části	Využívání dostupných zdrojů dat, jednotná metodika	Neshledáváme negativa	
Příprava a zpracování Strategické části	Aktivní zapojování členů MAS, zejména z řad veřejné správy	Priority území byly stanovovány v době, kdy nebyly známy podporované oblasti ze strany jednotlivých OP (to je z hlediska strategického plánování správně, nicméně z praktického hlediska se poté podporovaná opatření v akčním plánu často nelogicky opírá o jiná opatření v dokumentu SCLLD)	V příštím období bude nutné lépe zkoordinovat práci na vypracování (aktualizace) strategické části a novém akčním plánu
Zapojování veřejnosti	- Celý proces přípravy SCLLD v území MAS Šternbersko doprovázel poměrně silný zájem veřejnosti. - Zapojení veřejnosti probíhalo v několika fázích přípravy a prostřednictvím různých forem - Dotazníky, ankety a veřejná projednání	Neshledáváme negativa	
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin	- Celý proces přípravy SCLLD v území MAS Šternbersko doprovázel poměrně silný zájem ze strany odborníků, zájmových skupin, členů orgánů a členů MAS - Zapojení odborníků a starostů	Neshledáváme negativa	

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
	obci probíhalo v několika fázích přípravy a prostřednictvím různých forem • Dotazníky, ankety a veřejná projednání, pracovní skupiny • Finanční plán poměrně přesně odpovídá skutečnému zájmu o jednotlivá opatření v území.		
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů		• Finanční plán a zejména pak plán indikátorový nebylo v době schvalování strategie možné přesně odhadnout. U některých opatření tak bude nutno provést změnu SCLLD MAS Šternbersko.	• Při takto dlouhodobém plánování se rizikům nelze zcela vyhnout. MAS bude nadále co nejpodrobněji sledovat absorpční kapacitu v území tak, aby změny ve finančním plánu a plánu indikátorů byly co nejmenší
Příprava a zpracování implementační části	• Implementace je ve strategii poměrně jasně dána, zpřesněna je pak v interních postupech pro jednotlivé OP.	• Neshledáváme negativa	

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD. V tabulce můžete uvést příslušná klíčová specifika ve vztahu k jednotlivým operačním programům (respektive Programovým rámcům).

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Celý proces přípravy SCLLD v území MAS Šternbersko doprovázel poměrně silný zájem ze strany veřejnosti, odborníků, zájmových skupin, členů orgánů a členů MAS.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Šternbersko,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Šternbersko s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Šternbersko vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. *Jdeme správným směrem?*
2. *Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?*
3. *Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?*
4. *Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?*
5. *Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?*

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Šternbersko ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Šternbersko ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Šternbersko zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 8 – zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Chybějící chodníky v obcích podél silnic I., II. a III. třídy, chybějící chodníky k zastávkám hromadné dopravy	dostatečná dopravní obslužnost prostřednictvím husté sítě místních komunikací	výstavba a zkapacitnění dopravních systémů (regionální komunikace Olomouc – Šternberk, obchvaty měst), geografická poloha regionu	nedostatečná koncepčnost a podpora ze strany státní správy	rekonstrukce, modernizace či nová výstavba chodníků, bezbariérovost	Doprava a bezpečnost	SC1 Šternbersko-prostředí pro náš život
neexistence komunitních center k podpoře práce s vybranými skupinami klientů	existence města s postavením ORP	využití fondů EU, spolupráce obcí.		budování komunitních center	Investice do sociální infrastruktury	SC5 Vzdělávání a začleňování do společného života
zastaralé školní budovy, špatné	ustálená síť školství	využití dotační podpory EU na	tlak na financování a vůbec existenci	stavební úpravy školních budov a učeben,	Investice do školství	SC1 Šternbersko - prostředí pro náš život

energetické podmínky budov, zastaralé vybavení učeben, chybějící poradenská pracoviště pro zajištění inkluze Nedostatečná kapacita MŠ a ZŠ		vzdělávání, mikroregionální sportovní a kulturní akce nejen školáků	malotřidek, vliv populačních vln na venkově.	budování školních poradenských pracovišť Rozšíření kapacit pro předškolní a základní vzdělávání		
nedostatek kapitálu na zajištění rekonstrukce, moderního provozu a rozvoje kulturních památek, jejich vnitřního vybavení i vnějších prostranství	město Šternberk jako přirozené ekonomické a kulturní centrum	kulturní dědictví (Hrad) s tradicí (hodiny),	nízké procento dotací EU pro rozvoj	obnova a rekonstrukce kulturních památek včetně obnovy parků a zahrad a modernizace objektů sociálního, technického a technologického zázemí	Investice do kulturního dědictví	SC1 Šternbersko - prostředí pro náš život
slabší technologické vybavení zemědělců	tradiční živočišná výroba v severní části MAS, úrodná půda v jižní části MAS, rozsáhlé lesní porosty.	spolupráce místních partnerů, podpora místních producentů	přírodní katastrofy (povodeň, kůrovec)	Podpora malých a středních podniků, investice do zemědělských firem	Investice do zemědělských podniků	SC 2: Trvale udržitelný rozvoj zemědělských aktivit
nedostatek kapitálu pro podnikatelské činnosti	vyvážené ekonomické prostředí, existence živnostníků, drobných a malých podnikatelů zaručující trvale udržitelný ekonomický rozvoj a zaměstnanost	podpora místních producentů, využití stávajících nevyužitých ploch a objektů	byrokratické zatížení podnikatelů	Podpora malých a středních podniků, investice do zázemí řemeslníků	Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností – podnikání, agroturistika	SC 4: Rozvíjíme podnikání a služby
neexistence komunitních center k podpoře práce s vybranými skupinami klientů	existence přirozeného centra MAS – města Šternberk	spolupráce obcí, využití fondů EU	byrokratické zatížení	zaměstnávání osob s mentálním postižením, podporované a přístupné zaměstnávání, sociální podnikání	Sociální služby a sociální začleňování	SC 5: Vzdělávání a začleňování do společného života

	existence přirozenéh o centra MAS – města Šternberk		byrokratické zatížení	podpora nástrojů a činností vedoucích k motivaci a aktivizaci cílové skupiny k nalezení zaměstnání a jeho udržení, rozvoj základních kompetencí za účelem snazšího uplatnění na trhu práce	Sociální podnikání: vznik a rozšíření stávajících sociálních podniků	SC 4: Rozvíjíme podnikání a služby
Nízká kapacita institucionál ních zařízení, nedostatek prorodinnýc h opatření (možnosti individuální péče o děti, provoz dětských skupin)	existence přirozenéh o centra MAS – města Šternberk	využití fondů EU, spolupráce obcí, mikroregio nální sportovní a kulturní akce nejen školáků	Nedostatečn é financování	podpora zařízení, která doplní chybějící kapacitu stávajících institucionálníc h forem zařízení (typu školní družiny, kluby), s možností podpory příměstských táborů v době školních prázdnin	Prorodinná opatření	SC 5: Vzdělávání a začleňování do společného života

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Šternbersko

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	9,43%	8,44%	6,89%	5,67%	3,99%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3 448	3 434	3 393	3 362	3 483
Dokončené byty celkem	79	103	76	62	92
Trvalé travní porosty (ha)	4 734,36	4 735,17	4 747,83	4 505,12	4 527,99
Zemědělská půda (ha)	15 642,62	15 642,59	15 626,20	15 623,65	15 574,29
Lesní pozemky (ha)	8 273,31	8 271,39	8 273,66	8 273,61	8 287,52
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	394,70	396,80	398,37	397,31	397,31
Celková rozloha MAS (ha)	26 125,04	26 125,02	26 124,11	26 124,06	26 127,64
Počet obcí v území MAS	22	22	22	22	22
Celkový počet obyvatel MAS	29 026	29 215	29 355	29 351	29 500

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

V jednotlivých OP došlo ke změnám silných a slabých stránek různorodě.

K největšímu posunu došlo v programovém rámci IROP, kde jsme zaznamenali také největší čerpání. Bylo realizováno sedm projektů v oblasti opatření Dopravy a bezpečnosti. Na tuto oblast mohou navíc obce čerpat finanční prostředky z dalších dotačních titulů (Olomoucký kraj, MMR). V opatření Investice do školství byly schváleny čtyři projekty, jeden další je pro rok 2019 plánován. MAS pokrývala zejména menší projekty, větší byly financovány díky ITI OA a IROP. Projekty z opatření Investice do sociální infrastruktury budou zaměřeny na sociální začleňování a komunitní centra. Projekt z opatření Investice kulturního dědictví byl prvním realizovaným projektem v programovém rámci IROP naší MAS.

V PRV je realizováno více než 20 projektů v oblasti zemědělského a nezemědělského podnikání, přičemž u Investic do zemědělských podniků byl zaznamenán velký převis poptávky.

V OP Z je poptávka po výzvách v Prorodinných opatřeních a oblasti Zaměstnanosti. Naopak o výzvu v rámci opatření Sociální podnikání: vznik a rozvoj stávajících sociálních podniků nebyl projeven žádný zájem. Výzva v oblasti opatření Sociální služby a sociální začleňování nebyla doposud vyhlášena, z důvodu složité administrativní přípravy, např. získání souhlasu na krajské úrovni s realizací sociálních služeb.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Již v začátcích realizace SCLLD MAS Šternbersko je možné pozorovat průběžný vývoj v absorpční kapacitě v území MAS u potenciálních nositelů projektů. Průběžně probíhá jednání s možnými nositeli k aktualizaci projektových záměrů zejména ve vazbě na plánované výzvy, jejich podmínky a výše alokací. Již během prvních výzev pro obce je patrná změna potřeb oproti údajům uvedeným ve strategii. Tyto změny potřeb mají především vliv na výši alokace jednotlivých výzev a jejich časový harmonogram (např.

dochází k prodlužování výzev).

Navzdory původním předpokladům se výzvy MAS se s výzvami ITI OA spíše doplňují, a to díky rozdílné výši dotace. Ale hrozba, která se do značné míry vyplnila, je administrativní zatíženost nezemědělských žadatelů PRV, kteří si žádost zpracovávali sami bez pomoci placené služby. Zhruba polovina žadatelů následně od realizace již podaného projektu v průběhu schvalování a hodnocení ustoupila, právě z důvodu složité administrativy jednotlivých kroků realizace projektu.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Rizika uvedená ve strategii jsou stále platná. I když se realizací projektů snažíme o jejich minimalizaci, stále tu v menší míře jsou. Rizika spatřujeme především v případném nezájmu žadatelů o vyhlašované výzvy, případně v odstoupení od již schválených projektů. Vždy zájemcům zdůrazňujeme možná rizika a komplikace ještě ve fázi plánovaných projektů. Dalším rizikem z hlediska realizace SCLLD je, že potencionální žadatelé využívají individuálních výzev OP (případně také dalších integrovaných nástrojů - ITI Olomoucké aglomerace), protože jsou realizovány v dřívějším čase a atraktivnější - s většími finančními možnostmi.

Nadále trvá finanční riziko – nedostatečná alokace finančních prostředků na konkrétní výzvy, zejména IROP Bezpečnost dopravy, PRV – Investice do zemědělských podniků, OPZ – Prorodinná opatření.

Všechna další rizika uvedená ve strategii se daří eliminovat.

Klíčová zjištění:

1. převýšení zájmu žadatelů nad alokací v některých výzvách MAS
2. realizace SCLLD pozvolna napomáhá řešení problémů daných SWOT analýzou

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Rizika vycházející ze SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb jsou platná a daří se je pokrývat pouze částečně. V některých výzvách (např. IROP – Bezpečnost dopravy, OP Z-Prorodinná opatření) se nám objevuje stále velký převis poptávky nad možnou alokací. Naopak zde máme výzvy, které nebyly atraktivní pro žádného žadatele (např. výzva v OP Z – Sociální podnikání). Snažíme se výzvy vyhlašovat tak, aby nebyly v kolizi s výzvami vyhlášenými ITI OA.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. přesun finanční alokace z výzvy, do které se nepřihlásil žádný žadatel do některé z žádaných výzev	Jaro 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **spíše nevýznamně** (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá). MAS disponuje poměrně malým množstvím peněz na přerozdělení na to, aby významněji pomohla řešit problémy na jejím území.

Míra přispění SCLLD k řešení problému je na úrovni jednotlivých opatření velmi různorodá, viz bod B1.1 a B1.2.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	
Odpověď: Akční plán SCLLD ne zcela aktuálně reaguje na potřeby území. Za vnější vliv tak lze považovat jiné investiční priority ze strany obcí a podnikatelů, než na které jsou připraveny finance v poměrně úzce zaměřeném AP SCLLD MAS Šternbersko.	
B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?	
Odpověď: Na základě požadavků ŘO IROP bylo nutné provést přepočty alokace IROP a najít prostředky, které by pokryly kurzové ztráty v tomto OP. Celá částka na pokrytí kurzové ztráty byla odebrána z opatření na Investice do školství, ve kterém nám v současné době zbylo nejvíce finančních prostředků.	
Klíčová zjištění:	
1. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně a to ale jen díky velikosti alokace v jednotlivých OP. 2. Nutnost reagovat spíše na změnu v kurzovém závazku než na zájem o jednotlivá opatření	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?		
Odpověď: MAS identifikovala potřebu navýšení finanční alokace v jistých oblastech (výzvy IROP-Bezpečnost dopravy, OP Z- Prorodinná opatření), ve kterých je zaznamenána větší poptávka, než MAS může nabídnout. Vlivem kurzových ztrát máme méně finančních prostředků na přerozdělování a řešení problémů v území.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navýšení alokace zejména na akcentované opatření		

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Největším problémem pro pokrývání problémů v území je nedostatečná alokace finančních prostředků na konkrétní výzvy, zejména IROP Bezpečnost dopravy, PRV – Investice do zemědělských podniků, OPZ – Prorodinná opatření.

Naopak o výzvu v rámci opatření Sociální podnikání: vznik a rozvoj stávajících sociálních podniků nebyl projevěn žádný zájem.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

U opatření IROP lze předpokládat, že by absorpční kapacita dosahovala dvojnásobné až trojnásobné výše současných prostředků. U zbylých OP je situace velmi rozdílná na úrovni jednotlivých opatření (minimálně dvojnásobný převis u fiche Investice do zemědělských podniků v PRV nebo u výzvy Prorodinná opatření v OP Z)

Klíčová zjištění:

1. Dostatečná absorpční kapacita, až trojnásobný převis poptávky v IROP
2. Velké rozdíly na úrovni jednotlivých opatření OPZ a PRV

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

MAS identifikovala potřebu navýšení finanční alokace v jistých oblastech (výzvy IROP-Bezpečnost dopravy, OP Z- Prorodinná opatření), ve kterých je zaznamenána větší poptávka, než MAS může nabídnout.

Vlivem kurzových ztrát máme méně finančních prostředků na přerozdělování a řešení problémů v území.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navýšení prostředků na IROP jednotlivá opatření v PRV a OP Z		

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění. Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Opatření IROP - Doprava a bezpečnost: předloženo 10 projektů ve dvou výzvách, přičemž ve druhé výzvě MAS významně omezila CZV tak, aby se dostalo na více projektů. Předpokládáme cca trojnásobný převis poptávky nad vyčleněnou alokací. (Alokace – 15 mil. Kč, poptávka cca 45 mil. Kč a více)

Opatření IROP - Investice do sociální infrastruktury: výzva bude vyhlášena v lednu 2019, předpokládáme cca dvojnásobný převis poptávky

Opatření IROP - Investice do školství: předloženo pět projektů, přesahujících asi 10 mil. Kč, v lednu 2019 vyhlášena další výzva, alokace cca odpovídá poptávce

Opatření IROP - Investice do kulturního dědictví: podpořen jeden projekt jediného možného žadatele, který pokryl celou alokaci, Státní hrad Šternberk – vzhledem k nutnosti dalších investic existuje několikanásobný převis poptávky

Opatření PRV - Investice do zemědělských podniků: přijato 15 projektů, podpořeno 11 projektů, převis 1,5 násobek

Opatření PRV - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností - podnikání, agroturistika: přijato 16 žádostí, nabídka odpovídá poptávce

Opatření PRV - Spolupráce LEADER: doposud nerealizována

Opatření OPZ - Sociální služby a sociální začleňování: doposud nerealizována

Opatření OPZ – Zaměstnanost: přijaty dva projekty v první výzvě, jeden projekt byl podpořen, předpokládáme cca trojnásobný převis

Opatření OPZ - Sociální podnikání: vznik a rozšíření stávajících sociálních podniků: 0 přijatých projektů ve vyhlášené výzvě, předpoklad přesunu finančních prostředků v rámci ŽoZ

Opatření OPZ - Prorodinná opatření: vyhlášeny dvě výzvy, přijato pět projektů, převis cca trojnásobný

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Zájem nebyl o opatření Sociální podnikání: vznik a rozšíření stávajících sociálních podniků (viz B 4.1). Do výzvy se plánoval přihlásit jeden žadatel, který ale vzhledem k administrativním komplikacím žádost nepodal, výzva tedy zůstala bez jakéhokoli přihlášeného žadatele.

Na základě ŽoZ bude v případě přetrvávajícího nezájmu alokace převedena na Prorodinná opatření či opatření Zaměstnanost, kde je největší převis poptávky.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Zájem nebyl o opatření Sociální podnikání: vznik a rozšíření stávajících sociálních podniků (viz B 4.1) Do výzvy se plánoval přihlásit jeden žadatel, který ale vzhledem k administrativním komplikacím žádost nepodal, výzva tedy zůstala bez jakéhokoli přihlášeného žadatele.

Klíčová zjištění:	
1. Velký převis poptávky u výzev IROP – Bezpečnost dopravy, OP Z- Zaměstnanost a Prorodinná opatření	
2. Nulová poptávka u sociálního podnikání, převedení finančních prostředků do výzev s větší poptávkou.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
Odpověď: V jednotlivých programových rámcích byl zaznamenán různorodý zájem. Největší zájem byl zaznamenán ve výzvách IROP Bezpečnost dopravy, OP Z Prorodinná opatření a OP Z Zaměstnanost, kde byl zaznamenán až trojnásobný převis nad alokací. Bylo realizováno sedm projektů v IROP v oblasti opatření Dopravy a bezpečnosti. V IROP v opatření Investice do školství byly schváleny čtyři projekty, jeden další je pro rok 2019 plánován. Projekty z OP Z z opatření Investice do sociální infrastruktury budou zaměřeny na sociální začleňování a komunitní centra. Projekt z opatření Investice kulturního dědictví byl prvním realizovaným projektem v programovém rámci IROP naší MAS. V PRV je realizováno více než 20 projektů v oblasti zemědělského a nezemědělského podnikání, přičemž v oblasti zemědělské Fiche byl zaznamenán velký převis poptávky. V OP Z je poptávka po výzvách v Prorodinných opatřeních a oblasti Zaměstnanosti. Naopak o výzvu v rámci opatření Sociální podnikání: vznik a rozvoj stávajících sociálních podniků nebyl projevem žádný zájem. Výzva v oblasti opatření Sociální služby a sociální začleňování nebyla doposud vyhlášena, z důvodu složité administrativní přípravy, např. získání souhlasu na krajské úrovni s realizací sociálních služeb. Finanční alokace z nečerpaných výzev bude na základě ŽoZ převedena na Prorodinná opatření či opatření Zaměstnanost, kde je největší převis poptávky.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Převedení finanční alokace z výzvy OP Z- Sociální podnikání do více žádané výzvy OP Z- Prorodinná opatření	Jaro 2019	Vedoucí pracovník SCLLD

EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit, že v území MAS nedošlo k zásadním změnám v zaměření „nadřazených“ strategických dokumentů, tj. že plnění cílů SCLLD i nadále přispívá k cílům v území MAS stanovených v „nadřazených“ strategických dokumentech. Finanční prostředky jsou tak alokovány a využívány v souladu s potřebami území a nedochází k neefektivnímu vynakládání alokace SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – kap. „Vazba na strategické dokumenty“

- Klíčové nadřazené strategické dokumenty (v tematických oblastech Programových rámců schválené SCLLD)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vytvoří následující záznamy, na jejichž základě formuluje odpovědi na podotázky a evaluační otázku:

- Záznam z provedené obsahové analýzy (např. seznam nadřazených strategických dokumentů s uvedením, zda v těchto dokumentech došlo/nedošlo ke změnám relevantním k SCLLD)
- Návrh aktualizace kapitoly „Vazba na strategické dokumenty“⁴ SCLLD (je-li to s ohledem na zjištění obsahové analýzy nutné)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.5.1) Do jaké míry došlo ke změnám v rozvojových strategiích vyššího řádu?	
Odpověď: Vzhledem k faktu, že většina nadřazených rozvojových strategií má dlouhodobý charakter, nedošlo v nich k výrazným změnám.	
B.5.2) Pokud ke změnám došlo, do jaké míry jsou cíle Programových rámců v souladu s cíli strategií vyššího řádu?	
Odpověď:	
Klíčová zjištění:	
1. Nedošlo k výrazným změnám nadřazených dokumentů	
2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.5 Do jaké míry je strategie SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?		
Odpověď: Ačkoli se vyšší rozvojové dokumenty pravidelně aktualizují, Strategie CLLD MAS Šternbersko je nadále v souladu s jejich cíli.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

⁴ Název kapitoly SCLLD dle MPIN. V konkrétní SCLLD může být název obsahově odpovídající kapitoly odlišný.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Šternbersko přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Šternbersko následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- **C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?**
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

- 1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci,**

studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →

2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- ☐ MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- ☐ MAS má 1 výzvu, u které probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 7 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 4 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 2 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 1 výzvu, ve které jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	4	0
PRV	0	1	0
OPZ	0	4	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	0	9	0

Klíčová zjištění:

1. Vyhlášení výzev se zdrželo čekáním na kontrolu Interních postupů ze strany ŘO
2. Do výzvy Sociální podnikání byl záměr jednoho žadatele podat žádost, ale nakonec se rozhodl svou žádost z hlediska administrativních nedostatků žádost nepodat. Do této výzvy tedy nebyla přijata žádná žádost. Je to ale jediná naše výzva, do které nebyla předložena ani jedna žádost.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Navzdory původním harmonogramům dochází k odchylkám, které detailněji popisujeme níže dle členění v jednotlivých opatřeních. Změny oproti původnímu harmonogramu jsou způsobeny zejména zpožděním administrativních procesů, změnami v absorpční kapacitě území a částečně také tematickou shodou s ITI OA a velkým IROP.

Ve sledovaném období se uskutečnila jak přípravná, tak i realizační fáze SCLLD MAS Šternbersko. Dne 29. 7. 2017 byla ze strany ŘO schválena podpora SCLLD MAS Šternbersko, od té doby bylo následně realizováno celkově 10 výzev ke sběru žádostí potenciálních žadatelů:

- Výzva OPZ - Prorodinná opatření I. (vyhlášení dne 1. 11. 2017; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 5. 1. 2018)

- Výzva OPZ - OPZ Zaměstnanost (vyhlášení dne 26. 3. 2018; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 25. 5. 2018)

- Výzva OPZ - OPZ Prorodinná opatření II (vyhlášení dne 6. 8. 2018; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 7. 9. 2018)

- Výzva OPZ - OPZ Sociální podnikání (vyhlášení dne 20. 8. 2018; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 19. 10. 2018) V TÉTO VÝZVĚ NEBYLA PŘIJATA PROJEKTOVÁ ŽÁDOST

Vyhlašování v roce 2017 a 2018 proběhlo podle původně plánovaného harmonogramu. Vzhledem k vyčerpané alokaci v Prorodinných opatřeních a Zaměstnanosti nebudeme další výzvy již plánovat. Do již vyhlášeného Sociálního podnikání se nepřihlásil žádný zájemce, nicméně nově konzultujeme projekty v této oblasti a předpokládáme nové vyhlášení na jaře 2019.

- Výzva IROP - Obnova památek kulturního dědictví (vyhlášení dne 1. 12. 2017; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 31. 1. 2018)

- Výzva IROP - Infrastruktura předškolního vzdělávání (vyhlášení dne 1. 12. 2017; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 31. 1. 2018)

- Výzva IROP - Bezpečnost dopravy (vyhlášení dne 29. 12. 2017; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 16. 3. 2018)

- Výzva IROP - Infrastruktura základních škol (vyhlášení dne 29. 12. 2017; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 16. 3. 2018)

- Výzva IROP - Bezpečnost dopravy II (vyhlášení dne 14. 11. 2018; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 11. 1. 2019)

Harmonogram byl upravován průběžně, po schválení Programovým výborem byl pro informaci zasílán ŘO. V tomto OP došlo k největší prodlevě ve vyhlašování nových výzev díky dlouhému administrativnímu procesu schvalování Interních postupů. Vzhledem k převisu poptávky ve výzvách zaměřených na Bezpečnost dopravy a nižší poptávce ve výzvách na Infrastrukturu škol a Sociální infrastrukturu, bude v rámci ŽoZ požádáno o navýšení alokace na Bezpečnost dopravy

- Výzva PRV - Výzva č. 1 PRV Podpora investic do rozvoje nezemědělských činností (vyhlášení dne 12. 2. 2018; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 30. 3. 2018)

- Výzva PRV - Výzva č. 1 PRV Podpora investic do zemědělských podniků (vyhlášení dne 12. 2. 2018; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 30. 3. 2018)

- PRV - Bude zváženo přiřazení fiche tzv. článku 20

Harmonogram výzev OP PRV dodržen. V PRV jsme zaznamenali převis u žádosti zemědělských činností, naopak počet žádostí v oblasti nezemědělského podnikání nedosáhl objemu finančních prostředků celkové alokace výzvy. V rámci nejbližší ŽoZ bude MAS žádat

o převedení finančních prostředků. Otázkou zůstává možnost zařazení čl. 20 do programového rámce PRV SCLLD MAS Šternbersko, kam bude převeden celý objem finančních prostředků určených pro opatření spolupráce Leader (z důvodu administrativní náročnost projektu spolupráce)		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP – přesun alokace z SC Zvyšování kvality vzdělávání a z SC Zkvalitnění a rozvoj sociálních služeb do SC Doprava a bezpečnost.	Jaro 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
2. PRV – přesun alokace z Fiche Investice do nezemědělských subjektů do Fiche Investice do zemědělských subjektů	Po schválení evaluace	Vedoucí pracovník SCLLD
3. PRV – případně přidání fiche čl. 20		

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluační (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li RO vyžadován)	Hodnota ⁵	% plnění
1.1 XYZ	PROPI-XXX	5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Není požadován	XX	XX
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	32	31.12.2015	45	31.12.2023	Není požadován	XX	XX
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	XX	XX
		5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	XX	31.12.2015	XX	31.12.2023	1	XX	XX
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	XX	31.12.2015	XX	31.12.2023	Není požadován	XX	XX

⁵ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)						Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Vlastní zdroje příjemce		Z toho Národní zdroje (d)			
			Přispěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)				
I.1 XYZ	IROP1-XXX	XX	XX	XX	XX	XX	XX	XX	XX	XX

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

PRV – daří se naplňovat indikátory počet pracovních míst a počet realizovaných projektů.

IROP – indikátorový plán 6 realizací projektu v opatření Doprava a bezpečnost, 3 v procesu realizace, 3 schválené, 4 ZoZ, plánovaná výzva č. III

IROP – nedodržení indikátor počet parkovacích míst pro jízdní kola a délky budovaných/rekonstruovaných cyklostezek/cyklotras. Aktivita bude vyhlášena v poslední výzvě MAS

IROP – infrastruktura vzdělávání, původní indikátor 4 – realizace podpořených zařízení: v současnosti v realizaci 4 projekty, na začátku roku 2019 vyhlášena nová výzva, kde předpokládáme 1-2 projekty. Indikátor bude naplněn stejně jako indikátor 50001 Kapacita podporovaných zařízení.

IROP – sociální infrastruktura: vzhledem k vyhlášení výzvy v lednu 2019 nejsme schopni momentálně kvantifikovat, ale předpokládáme hladké splnění.

IROP – investice do kulturního dědictví – indikátor splněn.

OPZ – s ohledem na úspěšně administrované výzvy Prorodinná opatření a Zaměstnanost se realizací SCLLD daří naplňovat indikátory jako: Celkový počet účastníků, Kapacita podpořených zařízení. Naopak indikátor Počet osob využívající zařízení péče o děti předškolního věku zůstává nenaplněn, ač aktivity pro dětskou skupinu byly ve vyhlášených výzvách obsaženy. Indikátory vztahující se k účastníkům projektu opatření Zaměstnanost v současné době také nemůžeme vykázt, protože schválený projekt je teprve v počáteční fázi realizace, ale předpokládáme naplnění všech navázaných indikátorů. Rovněž indikátory vztahující se k sociálnímu podnikání nejsou dosud naplněny, do vyhlášené výzvy se žádný zájemce nepřihlásil. Nicméně plánujeme opakované vyhlášení výzvy na jaře 2019 a předpokládáme naplnění souvisejících indikátorů. Výzva na sociální začleňování nebyla doposud vyhlášena, a proto indikátory s ní spojené nejsou dosud naplněny.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

PRV – finanční plnění je 55 %, poptávka u zemědělských činností je cca dvojnásobná

OPZ – Zaměstnanost: 100 % (1 projekt na celou alokaci opatření naplňující všechny navázané indikátory)

OPZ - Prorodinná opatření: alokace je čerpána z 90 %, ale některé indikátory jsou bez naplnění, protože danou aktivitou se nezabýval žádný z předložených projektů.

IROP – Celková alokace vyčerpána ze 46 %,

IROP – Infrastruktura škol: indikátory naplněny

IROP – Sociální infrastruktura – 1. čtvrtletí 2019,

IROP – Bezpečnost dopravy: v tomto opatření vyčerpáno 40 %; předpokládáme, že další 4 projekty nyní v procesu hodnocení alokaci vyčerpají a indikátory budou naplněny.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS doposud neupravovala indikátory v rámci ZoZ.

Klíčová zjištění:	
1. Indikátory se daří naplňovat zejména v PRV	
2. V IROP částečně s ohledem na vyhlášené výzvy	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: Realizací výše uvedených opatření došlo k naplnění indikátorů. Rozdíly mezi jednotlivými opatřeními jsou detailně popsány v kapitole C. 2. 1.)		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: Ze zpracovaných případových studií bylo zjištěno, že dochází k 100% a úplnému naplňování a dosahování předpokládaných výstupů a výsledků a to zejména díky dlouhodobé přípravě projektů, komunikaci s vedením MAS při vyjednávání finančních alokací a

průběžných konzultací s pracovníky MAS. Kromě administrativní náročnosti při realizaci projektu se nositelé projektů neseťkali s negativními vlivy na dosažení předpokládanému výsledku.	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď: Ze zpracovaných případových studií bylo zjištěno, že dochází k 100% a úplnému uspokojování potřeb cílových skupin a to zejména díky dlouhodobé přípravě projektů, komunikaci s vedením MAS při vyjednávání finančních alokací a průběžných konzultací s pracovníky MAS. Kromě administrativní náročnosti při realizaci projektu se nositelé projektů neseťkali s negativními vlivy na uspokojování potřeb cílových skupin.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?	
Odpověď: Ze zpracovaných případových studií bylo zjištěno, že v programovém rámci IROP a PRV dochází úplné udržitelnosti výsledků. Kromě administrativní náročnosti při realizaci projektu se nositelé projektů neseťkali s negativními vlivy na udržitelnost projektů. V rámci OPZ pak žadatelé hledají jiné formy financování pro pokračování aktivit projektů.	
Klíčová zjištění:	
1. Dlouhodobá příprava projektů a jejich konzultace přispívá k naplňování a uspokojování potřeb cílových skupin 2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Odpověď: Z případových studií a rozhovorů s příjemci vyplynulo, že projekty byly dlouhodobě zamýšlené, pravidelně konzultované a finanční prostředky byly smysluplně vynaloženy. Projekty plní svůj účel nejen pro žadatele, ale zejména u žadatelů v PRV jde také o vzájemnou spolupráci s dalšími subjekty.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Při hodnocení dosažených výstupů a výsledků s ohledem na vynaložené vstupy v rámci OPZ můžeme vycházet z projektu Příměstské tábory Šternberk s Agenturou 2G, kde výsledky šetření jsou následující:

- Osobní náklady v porovnání s doporučenými obvyklými mzdami jsou v nejnižší hodinové sazbě

- Náklady na materiální vybavení byly již předmětem věcného hodnocení externího hodnotitele. Ten provedl vlastní průzkum trhu a dle jeho výsledku doporučil některé položky rozpočtu zkrátit. Některé položky doporučit také úplně z rozpočtu projektu odstranit. Toto nepodpoření některých položek ale nebylo dáno jejich nepřiměřenou cenou, ale jejich využití nebylo v popisu projektu dostatečně odůvodněno.

- Náklady na pronájem prostoru jsou také ve velmi nízké cenové hladině, prostory si žadatel pronajímá od spolupracující školy, nejedná se tedy o klasický komerční prostor a cena je tedy i na místní poměry spíše symbolická.

- Animační služby v projektu se opět přesně drží doporučených limitů ŘO.

- V souhrnu lze tedy uvést, že vzhledem ke stanoveným indikátorům projektu (kapacita podporovaného zařízení a celkový počet účastníků) bylo využito finančních prostředků ve velmi efektivní míře.

Při hodnocení projektů PRV je efektivnost nákladů hodnocena již před nebo současně s podáním žádosti o platbu. Žadatel v rámci cenového marketingu překládá výsledek průzkumu s žádostí o platbu a pověřená kontrola na místě dále zkoumá i jednotlivé nabídky. Náklady v rámci výběrové řízení jsou předmětem kontroly již před podpisem smlouvy s žadatelem. Na vyváženost vstupů a výstupů projektu je tedy dohlíženo po celou dobu hodnocení žádostí i realizaci projektů. PRV má také limity na některé typy nákupů,

např. na nákup traktorů nebo aut kategorie N1. Žadatel Marek Spáčil využil možnosti nákupu užitkového vozu a částku, která přesahovala nad limit stanovený poskytovatelem dotace, doplatit z vlastních zdrojů. Program tedy umožňuje žadateli se rozhodnout, jak velkou částku je ochoten investovat z jiných zdrojů a přizpůsobit dle toho typ, velikost a ostatní specifikaci vozu. Při hodnocení projektů z IROP samotná MAS efektivnost nákladů nehodnotila. Nicméně z podaných projektů lze vyvodit, že žadatelé při stavebních pracích vycházeli z Ceníku stavebních prací a ostatní náklady např. na vybavení byly vyvozeny z předběžného průzkumu trhu. U většiny překládaných projektových žádostí nebylo ještě uskutečněno výběrové řízení na zhotovitele stavby, případně na dodavatele vybavení v době podání žádosti. Nicméně náklady projektu ani po výběrovém řízení se nijak výrazně nesnížily, ba naopak v průběhu realizace žadatelé museli řešit vícepráce, které následně hradili z vlastních zdrojů.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků? Odpověď: Neočekávaným výsledkem byl velký zájem ze strany cílové skupiny rodičů o realizaci příměstských táborů (PR OPZ). Taktéž v obci, která navyšovala kapacitu místní školky, došlo k vizuálnímu sladění budovy školky se sousedícím OÚ (PR IROP).
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků? Odpověď: Velký zájem rodičů o umístění dětí do příměstských táborů vedl k nutnosti výběru cílové skupiny a odmítnutí potenciálních zájemců (PR OPZ).
Klíčová zjištění
1. ... 2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?		
Odpověď:		
Finanční prostředky na realizaci projektů byly vynaloženy maximálně účinně, byly v souladu s limity. Z uskutečněných rozhovorů v rámci případových studií vyplynulo, že realizace projektů přinesly žadatelům spíše pozitivní efekty. Nicméně jeden z žadatelů v OPZ při realizaci Příměstských táborů zaznamenal velký převis poptávky a byl nucen zájemce odmítnat.		
<i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

IROP – prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny SC 5 Vzdělávání a začleňování do společného života: SPC 5.1 – Zvyšování kvality vzdělávání, SPC 5.2 Podpora školních aktivit a částečně také SPC 5.3 Podpora mimoškolních aktivit

PRV - prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny SC 2 Trvale udržitelný rozvoj zemědělských aktivit – SPC 2.1. Investice do zemědělských firem a částečně také SPC 2.4 Podpora místních producentů. Prostřednictvím opatření zaměřeného na nezemědělské podnikatele byl naplněn SC 4 Rozvíjíme podnikání a služby: SPC 4.1 Podpora podnikání.

OPZ - prostřednictvím projektu z případové studie byl naplněn naplněny SC 5 Vzdělávání a začleňování do společného života: SPC 5.3 Podpora mimoškolních aktivit a SPC 5.5 Rozvoj volnočasových aktivit.

Klíčová zjištění:

1. Projekty naplňují SC strategie, není potřeba přijímat žádné nápravy.
2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

IROP – prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny SC 5 Vzdělávání a začleňování do společného života: SPC 5.1 – Zvyšování kvality vzdělávání, SPC 5.2 Podpora školních aktivit a částečně také SPC 5.3 Podpora mimoškolních aktivit

PRV - prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny SC 2 Trvale udržitelný rozvoj zemědělských aktivit – SPC 2.1. Investice do zemědělských firem a částečně také SPC 2.4 Podpora místních producentů. Prostřednictvím opatření zaměřeného na nezemědělské podnikatele byl naplněn SC 4 Rozvíjíme podnikání a služby: SPC 4.1 Podpora podnikání.

OPZ - prostřednictvím projektu z případové studie byl naplněn naplněny SC 5 Vzdělávání a začleňování do společného života: SPC 5.3 Podpora mimoškolních aktivit a SPC 5.5 Rozvoj volnočasových aktivit.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁶?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,

⁶ K lepšimu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

Spolupráce podnikatelského, veřejného a neziskového sektoru je hlavní myšlenkou realizace Leader. Proto všechny projekty ve všech PR a ve všech opatřeních byly dlouhodobě konzultovány a komunikovány co s nejširším spektrem budoucích uživatelů.

PRV – kromě koordinace projektů ze strany MAS v území, bylo jedním z kritérií pro výběr projektů doložení spolupráce mezi žadatelem a dalšími subjekty v území. V případových studiích to byla např. spolupráce žadatelů z řad podnikatelských subjektů s obcemi např. na veřejně prospěšných pracích či pomoc při opravách v obci.

IROP – Infrastruktura škol: plánování realizace projektu vznikalo za úzké spolupráce škol, jejich zřizovatelů a také rodičů, jako např. při plánování navyšování kapacity MŠ v obci Továř. Další platformou pro komunikaci jsou také projekty MAP a MAP II, kde jsou účastníci pravidelně informováni o realizaci projektů prostřednictvím SCLLD MAS Šternbersko.

Pro účely obecní infrastruktury byly organizovány snídaně pro starosty na území.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁷ v území MAS?

Odpověď:

Díky zkušenostem našich žadatelů s přípravou projektů a realizací do výzev MAS získali tito žadatelé nutné znalosti a zkušenosti uplatnitelné při přípravě potenciálních projektů ŘO nebo ITI OA.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

PRV – inovativnost projektu je jedním z kritérií pro výběr

IROP, OPZ – případná inovativnost nesehrála při hodnocení a výběru projektů žádnou roli.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁸, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

IROP – synergie byla zejména u projektů Infrastruktury ZŠ, kde projektové záměry škol navazovaly na projekty z ITI OA (např. ZŠ Svatoplukova Šternberk, ZŠ Dr. Hrubého Šternberk).

Klíčová zjištění:

1. V PRV vzájemná spolupráce více subjektů jako přidaná hodnota projektu

⁷ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁸ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

2. V IROP (opatření Doprava a bezpečnost a Investice do školství) a OPZ (opatření Zaměstnanost) došlo k zapojení zástupců samospráv.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Spolupráce podnikatelského, veřejného a neziskového sektoru je hlavní myšlenkou realizace Leader. Proto všechny projekty ve všech PR a ve všech opatřeních byly dlouhodobě konzultovány a komunikovány co s nejširším spektrem budoucích uživatelů.

Díky zkušenostem našich žadatelů s přípravou projektů a realizací do výzev MAS získali tito žadatelé nutné znalosti a zkušenosti uplatnitelné při přípravě potenciálních projektů ŘO nebo ITI OA. Podstatná byla také spolupráce více subjektů, popř. zapojení obcí při konzultaci i následné realizaci projektových záměrů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)⁹

1. Na základě zpracovaných případových studií, odpovědi na EO C.5 a s využitím přehledu/popisu/tabulky integračních vazeb SCLLD¹⁰ se na jednání fokusní skupiny provede expertní hodnocení přínosů realizace SCLLD k jejímu celkovému pokroku. Tj. určí MAS za přispění fokusní skupiny zhodnotí, zda cíle, jejichž dosahování je ovlivněno realizovanými intervencemi, vytváří podmínky či vedou k naplňování cílů SCLLD jako celku.

2. MAS formuluje závěry, případně navrhne doporučení pro realizaci aktivit mimo Programové rámce, příp. ve vztahu k případnému nastavení příští strategie CLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR

⁹ Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.

¹⁰ Jde o povinnou součást SCLLD dle MPIN. Forma zpracování vychází ze schválené SCLLD.

na opatření mimo PR)

- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS pouze zodpoví evaluační otázku a její podotázky.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Při zodpovídání MAS využije tabulku/popis/graf synergických vazeb specifických cílů Opatření Programových rámců na specifické cíle (opatření) mimo Programové rámce. Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní odhad hodnotitelů, respektive účastníků Focus Group (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž budou identifikovány vlivy realizovaných intervencí na plnění specifických a strategických cílů SCLLD mimo Programové rámce.

Odpověď:

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní znalosti hodnotitelů (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž bude specifikováno, zda v území MAS jsou realizovány další aktivity (např. individuální projekty, nepodpořené projekty) přispívající k plnění specifických a strategických cílů SCLLD.

Odpověď:

Klíčová zjištění:

1. ...
2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za
-------------------------------------	-----------------	----------------

apod.)		implementaci doporučení
1.		
2.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: U zemědělských činností šla téměř veškerá alokace do venkova. Žadatel, který má sídlo na území města Šternberka, přísluší do místní části Chabičov, která je svým charakterem také ryze venkovská.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	●	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Služby se zlepšily, např. se zlepšilo zázemí nebo rozšíření některých poskytovatelů služeb (žadatelé v oblasti nezemědělských činností – zázemí sklenáře, instalátéra, opraváře vodotopo). Díky smlouvám o spolupráci se zlepšila zvláště možnost malých obcí v oblasti péče o				

infrastrukturu (pomoc při havarijních případech, pomoc při odklizení sněhu nebo sečení trávy na obecních pozemcích)				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
☐	☒	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Díky zlepšení služeb se zlepšila také jejich dostupnost, viz odpověď výše.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
☒	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Stroje zakoupené žadateli prostřednictvím výzev MAS jsou využívány k přípravě obecních a spolkových akcí v území, případně jsou využívány jinými obyvateli území MAS, což je deklarováno v uzavřených smlouvách o spolupráci.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
☒	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Obyvatelé venkova mají z místních akcí prospěch, viz odpověď výše.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: V rámci realizovaných projektů bylo vytvořeno 6,5 pracovních úvazků.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Velikost MAS se nezvýšila a nárůst počtu obyvatel není relevantní pro realizace SCLLD.				
Klíčová zjištění:				
1. Zlepšily se služby i jejich dostupnost. 2. Obyvatelé mají z realizovaných projektů prospěch.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: Díky realizovaným projektům z PRV se zlepšily nabízené služby i jejich dostupnost. Díky spolupráci více různých subjektů jsou výstupy projektů prospěšné i pro obyvatele venkovských oblastí, přímo do realizace nezapojení.		
<i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

MAS Šternbersko realizuje Strategii komunitně vedeného místního rozvoje MAS Šternbersko pro období 2014-2020, která byla schválena dne 28. 7. 2017. Tato strategie obsahuje celkem čtyři programové rámce, a to Integrovaný operační program, Operační program zaměstnanost, Program rozvoje venkova a v září 2018 byl schválen a přidán programový rámec Operační program životní prostředí, v rámci nějž byly první výzvy vyhlášeny v únoru 2019.

Evaluace strategie byla zpracována formou sebehodnocení. Na evaluaci strategie se podíleli manažeři MAS Šternbersko, kteří poskytovali potřebné informace. Zpracovatelem evaluace byla Mgr. Lenka Rotterová, která pracuje v MAS Šternbersko na pozici manažerky od 1. 11. 2018 a je tedy z velké části nezaujatá při dosavadní realizaci strategie. Tato pracovnice ve spolupráci s Mgr. Kateřinou Černou, manažerkou SCLLD, připravila podklady pro setkání „focus group“, které se konalo 28. ledna. Focus group měla 13 členů. Členy focus group byli zástupci samospráv, ale i zástupci z řad žadatelů.

Rizika vycházející ze SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb jsou platná a daří se je pokrývat pouze částečně. V některých výzvách (např. IROP – Bezpečnost dopravy, OP Z- Prorodinná opatření) se nám objevuje stále velký převis poptávky nad možnou alokací. Naopak zde máme výzvy, které nebyly atraktivní pro žádného žadatele (např. výzva v OP Z – Sociální podnikání). Plánujeme přesun finanční alokace z této nevyužité výzvy do více žádaných oblastí (např. Prorodinná opatření). Vlivem kurzových ztrát ale došlo ke snížení finančních prostředků na přerozdělování a řešení problémů v území.

Navzdory původním harmonogramům dochází k mírným odchylkám. Změny oproti původnímu harmonogramu jsou způsobeny zejména zpožděním administrativních procesů, změnami v absorpční kapacitě území a částečně také tematickou shodou s ITI OA a velkým IROP.

Ze zpracovaných případových studií bylo zjištěno, že dochází k 100% a úplnému naplňování a dosahování předpokládaných výstupů a výsledků a to zejména díky dlouhodobé přípravě projektů, komunikaci s vedením MAS při vyjednávání finančních alokací a průběžných konzultací s pracovníky MAS. Kromě administrativní náročnosti při realizaci projektu se nositelé projektů neselekali s negativními vlivy na dosažení předpokládanému výsledku. Finanční prostředky na realizaci projektů byly vynaloženy maximálně účinně, byly v souladu s limity.

Prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny specifické cíle u jednotlivých programových rámců následovně: IROP SC 5 Vzdělávání a začleňování do společného života: SPC 5.1 – Zvyšování kvality vzdělávání, SPC 5.2 Podpora školních aktivit a částečně také SPC 5.3 Podpora mimoškolních aktivit; PRV - prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny SC 2 Trvale udržitelný rozvoj zemědělských aktivit – SPC 2.1. Investice do zemědělských firem a částečně také SPC 2.4 Podpora místních producentů. Prostřednictvím opatření zaměřeného na nezemědělské podnikatele byl naplněn SC 4 Rozvíjíme podnikání a služby: SPC 4.1 Podpora podnikání; OPZ - prostřednictvím projektu z případové studie byl naplněn naplněny SC 5 Vzdělávání a začleňování do společného života: SPC 5.3 Podpora mimoškolních aktivit a SPC 5.5 Rozvoj volnočasových aktivit.

Spolupráce podnikatelského, veřejného a neziskového sektoru je hlavní myšlenkou realizace Leader. Proto všechny projekty ve všech PR a ve všech opatřeních byly dlouhodobě konzultovány a komunikovány co s nejširším spektrem budoucích uživatelů.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Statut organizační složky MAS svěřena Monitorovacímu výboru MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Šternbersko realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Šternbersko

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 11. 2018	1. 3. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 11. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	2. 1. 2019	11. 1. 2019	11. 1. 2019
Evaluace v Oblasti B	2. 1. 2019	1. 3. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	2. 1. 2019	25. 1. 2019	
Jednání Focus Group			28. 1. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	29. 1. 2019	1. 3. 2019	1. 3. 2019
Evaluace v Oblasti C	2. 1. 2019	1. 3. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	14. 1. 2019	20. 1. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	21. 1. 2019	23. 1. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	23. 1. 2019	27. 1. 2019	
Jednání Focus Group			28. 1. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	29. 1. 2019	1. 3. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			6. 3. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			6. 3. 2019